

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komplexní dluhové poradenství v Břeclavi
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0005926

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	26. 11. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	73,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel předkládá velmi přehledně zpracovanou projektovou žádost, doloženou Vstupní analýzou a přílohou upřesňující podporu cílové skupiny. Svůj záměr dokládá relevantními informacemi a odkazy na platný strategický dokument ve vazbě k území města Břeclav. V žádosti se jednoznačně neodráží rozšíření současné formy podpory, kterou žadatel realizuje z OPZ+. Zmíněné rozšíření o spolupráci s obcí a nastavení programu ve vazbě k obecním bytům a dluhům na nájemném, se neodráží v realizaci KA ani v nastavených cílech.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK doporučuje projekt k podpoře.

Výše podpory je 7 181 848,80 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel předkládá dobře zpracovanou projektovou žádost, která je doložena relevantními dokumenty – Vstupní analýzou a dalšími upřesňujícími informacemi. Identifikovaný problém je podložen dlouholetými zkušenostmi žadatele při poskytování sociálních služeb na území města Břeclav, do kterého dojíždí od roku 2007 z Brna a v dalších letech prostřednictvím působení vlastní pobočky v Břeclavi. Dále statistikami z oblasti exekucí a dalšími údaji. Stručně zmiňuje současnou nedostatečnou kapacitu služeb, které v území reagují prostřednictvím poskytování dluhového poradenství a končí financování. Projekt navazuje na klíčové problémy k řešení (výstupy syntetické analýzy vytvořené pracovními skupinami) – Plán sociálního začleňování Břeclav 2022 – 2027. Ve vymezení problému se jednoznačně neodráží nové skutečnosti/problémy, které žadatel identifikoval a projektem na ně reaguje. I přes dobře popsany problém se jedná spíše o pokračování současného působení bez další přidané hodnoty. Naplnění podmínky inovativnosti pro projekt typu C výzvy (jasná a prokazatelná vazba na plnění těch opatření PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo v rámci revize PSZ reagují na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor) lze hodnotit jako spíše okrajové. Cílová skupina osob ohrožených sociálním vyloučením je kvantifikovaná, jsou uvedena její specifika a situace, které řeší. Druhá cílová skupina poskytovatele a zadavatelé SSL je členěna na dvě – samotní pracovníci žadatele a navazující služby. U upřesnění druhé skupiny je v příslušné části žádosti žadatel obecný, dílčí upřesnění jsou ve Vstupní analýze a dalších částech.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel nastavuje hlavní cíl projektu, v obecnější rovině. Časově ho rámuje dobou realizace projektu a kvantifikuje počtem podpořených osob, popisuje, v jakých oblastech má dojít ke změnám u podpořených osob. Zčásti však žadatel zaměřuje vymezení cílů s popisem aktivit a dosažení jejich výstupů (realizace aktivit je v těchto	Ano

									případech označena za cíl sám o sobě). V úvodu vymezení cíle upřesňuje žadatel vazbu cíle na priority města. Hlavní cíl je doplněn o dílčí cíle, které jsou formulovány prostřednictvím počtu podpořených osob, realizovaných výstupů KA a ve vazbě k exekucím, % vyčíslení jejich zastavení. Zvolený hlavní cíl a dílčí cíle logicky navazují na identifikovaný problém. V nastavených dílčích cílech se neodráží změna oproti již realizovanému projektu – službě. Neodráží se v něm odlišnost ve fungování platformy pro bydlení, zapojení zmíněných úřadů apod. V příslušné části žádosti klíčová rizika včetně způsobu jejich eliminace. Jejich eliminace se odráží v plánovaných činnostech v předložené žádosti. Žadatel neidentifikoval rizika spojená se zaměřením se na spolupráci v oblasti dluhů v bytech apod.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle projektu nejsou vždy vymezeny adekvátně (viz předchozí kritérium) a bude tak složité dosažení všech cílů vyhodnotit. V rámci projektu žadatel jednoznačně neplánuje způsob, jak ověří hlavní cíl, zmíněn je pouze monitoring výstupů KA. Zmiňuje evidenci dokladů, díky kterým bude možné hlavní cíl a dílčí cíle ověřit. Tzn., že možné bude ověřit počet podpořených osob, rozsah podpory apod. prostřednictvím interní evidence. Není popsáno, jak bude žadatel ověřovat změnu, kterou u CS očekává, ale lze předpokládat, že díky získaným informacím se na toto ověření bude moct zaměřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je složený ze 4 pracovních pozic a i díky tomu je přehledný a v obecné rovině propojený se zaměřením a činnostmi v KA. Náplň práce pracovních pozic je upřesněna v příslušné části žádosti a podrobněji v doložené příloze, včetně potřebné odbornosti. Uvedené mzdy odpovídají obvyklým mzdám a jsou v rámci přirazení ke KA. Složení týmu je obdobné původnímu nastavení. Není zřejmé, že by na některé části v RT žadatel kladl víc důraz, že by se zohlednilo zaměření se na jinou problematiku apod. Další náklady projektu, které budou hrazeny z paušální částky jsou stručně nastíněny u jednotlivých KA.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Nastavení indikátorů je přehledné, upřesněné v části popis indikátoru a propojené s dalšími částmi projektu. Indikátor 600000 je nastaven na hodnotu 30 a dle vysvětlení se jedná o klienty, na které dle úvazků bude mít kapacity a podpořený realizační tým. Nastavení hodnot vychází ze současné žadatelovi zkušenosti a považují ho za reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel do projektu zahrnuje dvě cílové skupiny - Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Jejich zapojení je popsáno stručně v klíčových aktivitách a mimo jiné vychází ze specifík poskytování dluhového poradenství. Ve vazbě k CS Osob sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených je způsob zapojení upřesněn v tzv. Cestě projektem. Motivace cílové skupiny zapojit se vychází ze vstupní analýzy. Upřesněna není ochota/zájem zapojení se dalších/spolupracujících subjektu, které v rámci platformy žadatel plánuje zapojit. Neodráží se upřesnění současné spolupráce a její funkčnosti. Vzhledem k tomu, že se dle některých částí textu jedná o novost, kterou žadatel v projektu přináší, lze toto považovat za slabou stránku projektu. Zapojení druhé cílové skupiny, tzn. zaměstnanců vychází ze samotné podstaty pracovního poměru.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Z popisu aktivit je zřejmý jejich obsah a způsob realizace. Aktivita mají stanoveny výstupy, z popisu (a celého kontextu realizace projektu) lze odvodit časovou a personální náročnost jejich realizace. Aktivita jsou realizovatelné, navazují na uvedené potřeby CS a měly by vést k předpokládaným změnám. Aktivita na sebe navazují a tvoří ucelený projekt.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------